

Yo creo que con lo que hemos dicho estamos completamente ya metidos en el corazón del problema de la Epistemología, yo la tesis la expreso de esta forma. Voy a mi cuarta tesis que la expreso de esta forma:

## EL USO DE LA RAZÓN

**UNA GENUINA EDUCACIÓN HUMANIZADORA SE ESTABLECE POR EL RECTO USO DE LA RAZÓN O EPISTEMOLOGÍA EN ORDEN A LA JUSTICIA, A LA ÉTICA Y A LA MORAL”.**

Es esa la forma de establecer el concepto por el recto uso de la razón o epistemología en orden a la justicia, a la ética y a la moral donde en la misma tesis estoy enlazado lo que Aristóteles enlaza que es conocimiento y ética el empleo del conocimiento es lo que propiamente da las vertientes hacia la justicia, hacia la ética, hacia la sociedad reconciliada con ella misma, esto es lo que quisiéramos trabajar en el terreno ya no de las ciencias, ya no de la sabiduría, que ya lo tenemos trabajado, sino precisamente en la epistemología.

Ustedes, creo que si me han acompañado en levantar el concepto de ciencia y de sabiduría, me parece que tienen claro que **la epistemología** tiene que ver con la ciencia y tiene que ver con la sabiduría pero va un poco más adentro, el empleo de la ciencia y el empleo de la sabiduría.

## ETAPAS EPOCALES Y CRÍTICA PERMANENTE DEL CONOCIMIENTO

### † **La pregunta epistemológica**

Entonces primero hemos despejado esta ciencia y ya sabemos que es y sabiduría también. Vamos al asunto de **la epistemología que es el manejo responsable de estos dos elementos de ciencia y sabiduría** y, entonces estoy diciendo eso: que lo que podemos entender como pastoral educativa, no solamente está correlacionado con ciencia y con sabiduría, sino en este momento con epistemología o forma recta y legítima de empleo del conocimiento.

Ustedes ven que yo no me salgo de lo que hemos propuesto desde el primer día. **La pastoral educativa se formula desde aquello que constituye el núcleo mismo de lo educativo, el núcleo mismo del plantel educativo**, no me salgo de esa tesis primaria y fundamental, porque **al decir ciencia, sabiduría y epistemología estoy diciendo la razón del plantel educativo, la razón del sistema educativo.**

No porque lo educativo sea únicamente lo científico y lo sapiencial, no, hay otros elementos que incluso están presentes aquí como ya lo vimos de Lyotard, es que es saber vivir, claro, es que es saber ser, si claro, es que es saber ser en comunidad, es que es saber ser en libertad y en liberación

con una conciencia crítica, con una conciencia política, claro y, entonces fijate que el plantel educativo no solo transmite ciencia sino también estas habilidades prácticas, nadie está diciendo que la pastoral educativa sea simple cientismo o simplemente currículo escolar.

Yo creo que son aspectos que amplían maneras de formación y porque las personas hay que ayudarlas a que se formen en el vivir, en el ser, en el estar con, en buscar la liberación, en crítica del sistema, en crítica de la economía, en crítica del derecho, es evidente, hay que formarlas en eso, solamente que esto **pertenece a la entraña misma del plantel educativo**, no es simplemente una clase de religión, es la clase de religión pero leída desde ahí, desde la esencia misma del plantel educativo. Yo creo que eso ya lo tenemos en el alma, entonces déjenme pues, comenzar por lo menos con este asunto propio del plantel educativo que es el uso legítimo de la razón y preguntarnos **si en un país como el nuestro el sistema educativo nos ha enseñado el uso legítimo de la razón**, o tal vez ha estado en otras ocupaciones, ha enseñado matemáticas, ha enseñado elementos químicos, cómo fabricar pólvora y cómo fabricar explosivos para matarnos, no porque haya enseñado a hacerlo, sino porque no ha insistido en el uso legítimo de la razón, ha estado empeñado en otras cosas santas y buenas, de carácter religioso, pero tal vez ha faltado a su propia responsabilidad en el terreno de la epistemología.

Entonces, por eso trabajemos esta tesis y comencemos diciendo que mira, el asunto de la epistemología ha marcado el desarrollo de todo el proceso epocal, de todo el proceso de trabas históricas, yo creo que la diferenciación entre una etapa y otra de la historia, es a partir de una **pregunta epistemológica** lo que nosotros nos entregaron en la antigüedad, en la pre-modernidad, fue lo que entendimos como las teorías del conocimiento.

Aristóteles nos entregó una teoría del conocimiento que se llama la lógica y después de Aristóteles toda la Edad Media recibió la teoría del conocimiento Aristotélico que fue la manera de decir como el conocimiento se apodera de su objeto cómo se hace, cuál es la forma en la cual el objeto se imprime en el sensible y el sensible hace un cognoscible elabora un concepto y de concepto se fabrica una teoría y de la teoría se fabrica un juicio. Es toda la mecánica reproductiva desde el objeto hasta el conocimiento, esa es propiamente la lógica Aristotélica y la lógica Tomista es el objeto cómo pasa a ser posibilidad de ser tratado por el sujeto, cuál es el proceso entre objeto y sujeto.

### † **Pre-modernidad Objetiva: La Teoría del conocimiento en Aristóteles y Santo Tomás**

Eso es lo que nos enseñó Aristóteles, solo que claro esta lógica del conocimiento parte del objeto y lo fundamental es el objeto, que yo con mi pensamiento me acerque al objeto, reconstruya el objeto, reproduzca el objeto, me conforme al objeto y por eso Aristóteles y con él Santo Tomás dijeron que propiamente el conocimiento es la conformidad del entendimiento con el objeto, y que entonces el conocimiento es real y es realista cuando mi conocimiento casi que sea una fotografía del objeto, sin error ninguno. Este me parece que es toda la teoría epistemológica de las teorías del conocimiento, el problema fue eso pues que hombres que estuvieron al inicio de la modernidad dijeron oye no pude ser que el objeto tenga semejante preponderancia frente al sujeto, que el sujeto esté en función del objeto, que el sujeto sirva únicamente para reproducir el objeto que el objeto sea el que determine todo el conocimiento humano, que casi seamos unas criaturas impotentes frente al objeto, eso no puede ser.

## 📖 Antigüedad – Pre – modernidad

La teoría del conocimiento pues en concreto, pues los grandes teóricos Aristóteles en particular por la lógica lo que propone propiamente es una teoría sensible, a partir del dato sensible hasta el momento de la teoría y del juicio. La pre modernidad tal vez termina con la propuesta Kantiana, la propuesta Kantiana que es distinguimos en la teoría del conocimiento, distinguimos la razón teórica y la razón práctica, la razón teórica una crítica de la razón teórica y una crítica de la razón práctica. Eso. Ahí lo que hace él es volver a decir que la crítica de la razón teórica le apostamos especialmente a la metafísica, y en la crítica de la razón práctica le apostamos a la crisis de la física y a la ética, eso.

Solo que como dijimos la vez pasada tanto la antigüedad como la pre modernidad estuvo completamente **prisionera del objeto**, fue el asunto de cómo el sujeto capta el objeto y se acomoda al objeto, reproduce el objeto y se comporta de acuerdo al objeto, tanto que las teorías del conocimiento y después la lógica kantiana de la razón teórica y la razón práctica lo que define precisamente es el conocer siempre será la conformidad del sujeto con el objeto, donde el objeto del conocimiento es el que tiene la primacía y en todo el proceso del conocimiento es tratar de reproducir lo más exactamente posible sin error ninguno, reproducir el objeto, el error se establece cuando el sujeto no logra reproducir el objeto que se propone a su conocimiento o lo reproduce en forma equivocada, o en una forma parcial, entonces entra en error del conocimiento hay realmente una realidad del conocimiento y un realismo del conocimiento, cuando el sujeto se adecua totalmente a su objeto, por eso conocer es la adecuación al objeto.

Yo lo que decía la vez pasada es que el problema que se tiene aquí es de una casi insignificación del sujeto frente al objeto, el sujeto está completamente, irreconocible en el proceso de su propio conocimiento, las cuestiones todavía en la pre modernidad se agravan, en los momentos de la filosofía medieval se agravan cuando se establece mas o menos esta escala, hay un orden divino. Acordémonos que toda la sociedad pre moderna y concretamente medieval es teocrática y el orden divino realmente es el orden que establece todos los demás ordenes.

Hay un orden divino en el cual Dios mismo es completamente inmutable, eterno, inmóvil, necesario, inmortal y todos los demás atributos que le parezcan e este orden divino un Dios que es así, Dios tiene esas connotaciones que entre otras cosas pues son **connotaciones de carácter filosófico no de carácter bíblico**. El Dios Bíblico es realmente casi, casi la antípoda de esto, pero de todas formas lo que dice en eso es Dios inmutable, eterno, inmóvil, inmortal, origina un orden natural que tiene que tener las mismas características. Si Dios tiene estas características, el orden natural que es un reflejo de Dios tendrá estas mismas características y por eso el orden natural, las ciencias naturales, no se pueden alterar, la naturaleza no se puede cambiar, el objeto no se puede pensar de otra forma sino que el orden natural, la ley natural, el conocimiento natural, la moral natural, tienen esta forma misma de Dios, la moral es inmutable, es eterna, es inmóvil, es necesaria, no puede variarse, no puede cambiarse, el conocimiento es así y solamente así, la lógica reproductiva es así y solamente así, la economía es un proceso natural así y solamente así.

Como ustedes ven con este enderezamiento de las cosas en su verdad objetiva, en su entidad objetiva, el sujeto no tiene nada que hacer frente a la naturaleza el no la puede modificar, no la puede cambiar, el no puede hacer hipótesis distintas, el no puede cambiar, sino que es **un prisionero totalmente del objeto, de lo que está ahí**. Este orden natural deriva obviamente del

conocimiento, el conocimiento del orden natural tendrá estas mismas características conocer es un proceso idéntico siempre, todo sujeto que conoce, conoce de la misma forma. No es verdad que uno conozca de una forma y otro de otra, si es conocimiento, siempre será un proceso eterno, inmutable, inmóvil, fijo, necesario, no se puede alterar el orden del conocimiento.

Ya he dicho, que el orden de la moral sigue exactamente la misma lógica, la moral no es cambiante, la moral es objetiva, son principios fijos, dados que no está en la mano del sujeto, precisamente aquello que se llamaría el pecado sería precisamente el tratar de modificar las leyes naturales, los criterios objetivos de moralidad o el bien o el mal. El mal siempre será un elemento inmutable, eterno, necesario y fijo y el bien será exactamente de las mismas características.

Como ustedes ven el hombre y la mujer quedamos completamente prisioneros de un orden que nosotros no establecimos, de un orden sobre el cual no tenemos ninguna libertad, de una naturaleza y de unas leyes naturales que son inviolables y que nosotros no podemos de ninguna manera modificar.....

De una economía completamente objetiva, la economía no puede prever, no puede anticipar, lo que puede hacer es acomodarse al ritmo de la naturaleza que como dijo ella misma indica objetivamente, cuando es tiempo de lo uno y cuando es tiempo de lo otro. Permítanme que entre a particularidades como esta, el ciclo de la naturaleza es así, fijo y estático, mira, los ciclos femeninos son también fijos y estáticos, tu no puedes alterar esos ciclos, eso está fijado, está dado, eso es objetivo, y precisamente el pecado significaría el alterar, el modificar, el meterse en los asuntos propios de la naturaleza.

Ustedes ven que de aquí a un encierro completo en el naturalismo, y un hombre y una mujer que son esclavos de una naturaleza que los niega, que no les permite ser ellos mismos, sino los reproductores eternos de un **orden estático**, de un **orden quieto**. Yo creo que **todo el asunto de la sociedad pre-moderna** es precisamente **el conocimiento de ordenes quietos de ideas quietas, filosofías quietas, hipótesis quietas, químicas quietas, elementos de la naturaleza quietos, estáticos, fijos, y necesarios**. La filosofía necesaria se encargará precisamente de ponerle a esto todo el aparato conceptual de unas ideas, los famosos “universales”, que son necesarios siempre y en todas partes, siempre y en todas partes los principios de la filosofía en concreto de la metafísica serán principios de orden completamente necesario como la matemática, como las mismas leyes el cuerpo dejado a su peso cae, no sube, eso es una ley absolutamente fija, estática e inmodificable, completamente inmodificable.

Claro, pues **gracias a Dios que alguien inventó el relativismo**, porque supuesto que no estamos aquí en la tierra sino en otra parte seguramente el cuerpo dejado a su propio peso en lugar de caer sube. Afortunadamente se inventaron la ley de la relatividad precisamente para desmontar toda esta quietud y todas estas formas tan gravemente cerradas. Yo lo que veo aquí, lo habíamos dicho la vez pasada es que de aquí lo que sale es una **educación que encierra a las personas en ordenes inmutables, fijos, quietos, estáticos, dogmáticos**, en los cuales **no se educa** precisamente para trabajar responsablemente con la naturaleza, o trabajar responsablemente con la sociedad, o trabajar responsablemente con la economía, sino que **se educa más bien es para la repetición de modelos quietos, fijos, estables y verdaderos**.

Ustedes ven que de aquí es de donde nacen todos los **positivismos** y sobre todo todos los **historicismos** que convierten sobre todo la historia del pasado en un modelo permanente y entonces terminan diciendo que la historia es maestra de la vida y que entonces, tenemos que reproducir las cosas viejas e ir por la vida pues más bien mirando hacia el pasado, no mirando hacia delante y por eso claro que es una educación y una transmisión del conocimiento, de una forma muy repetitiva, muy estática, muy quieta, por eso creo que incluso la vez pasada decíamos los mismos textos de un siglo pues pueden servir perfectamente para reproducirlos en el siglo siguiente porque la realidad no se modifica y no cambia, esto hace que la **escuela pues sea el espacio terrible de la quietud.**

Y ustedes ven que si acaso hubiera todavía escuelas pre modernas, ojalá no las hubiera, pero si hubiera escuelas pre modernas, pues esto sería realmente la cárcel, hoy el periódico traía una cosa interesante sobre los niños que desde el domingo por la tarde hasta el viernes por la tarde acusan los síntomas más graves de malestar, de dolores de cabeza, de diarreas, de problemas porque no quieren ir a la escuela y les causa todas esas cosas reales, presente por su forma de cómo me libro yo de espacio, cómo me saco yo de ese espacio, porque yo que soy una criatura completamente noble, la escuela es un espacio de quietud, de pérdida de la gimnasia mental, de la gimnasia social, de las nuevas hipótesis abiertas, de las nuevas investigaciones posibles, de las preguntas nuevas para reelaboraciones nuevas, y eso me parece que es un problema grave que tiene **la escuela como un portaestandarte en una sociedad pre-arcaica**, en una sociedad que debería haber ya pasado de moda pero que es posible que todavía haya muchos resabios de escuela pre moderna o arcaica para generaciones que son completamente post-modernas.

### † **Modernidad Subjetiva: La Teoría del conocimiento en la Modernidad**

Entonces fijate que la modernidad lo que comienza haciendo es unas críticas a las teorías del conocimiento. Así comienza la modernidad, ese es especialmente Hegel una crítica a la teoría del conocimiento pre-moderno esa es la que queda plasmada en la resurrección del sujeto, la modernidad lo que hace es trabajar con el sujeto y **hace resucitar al sujeto de este tenebroso sepulcro del objeto** y entonces dice, es el sujeto el que incluso construye su objeto, es el sujeto el que modifica su objeto, es el sujeto el que a través de su propio desenvolvimiento en la historia va poniendo los propios objetos de conocimiento porque es que yo no solamente conozco matemática, sino que se que la matemática es el resultado de un desenvolvimiento de la inteligencia humana en la historia, claro, es el sujeto el que está a la raíz, no es el objeto, yo no solamente conozco física objetiva, no es que ese es un proceso subjetivo, **fueron los sujetos los que construyeron la física, la teoría física, eso es claro.**

Yo no conozco matemática, la matemática es el resultado del desenvolvimiento del espíritu en la historia y entonces, fijate que la crítica a la teoría del conocimiento objetivo es lo que se plasma precisamente en la teoría Hegeliana del sujeto trascendental, todo el sujeto trascendental, esto es lo que se plasma y todo el subjetivismo trascendental.

Desde este momento en adelante, fijate, es lo que explica la modernidad, **si la pre-modernidad fue el reino del objeto, la modernidad es el reino del sujeto reconquistado: los derechos del sujeto, los métodos del sujeto, la grandeza del sujeto, el pensamiento del sujeto, la individualidad del sujeto**, la historia entendida como el desenvolvimiento del sujeto en la historia. A mi me parece que es eso es completamente formidable.

Fíjate lo que quiero en este momento decir es que *la pre-modernidad* propiamente es **una forma de usar del conocimiento objetivo**. La **modernidad**, propiamente es **una forma de usar del conocimiento subjetivo**, solo que fijate estaban en pacífica posesión de esto.

## Modernidad

La **gran aportación de la modernidad a la pre-modernidad**, fue precisamente, pues hacer esto que estamos haciendo, **hacer una crítica de esta forma de conocimiento estático y quieto** y esto es lo que por fortuna hace la crítica del conocimiento **de Hegel**. Lo que se hace en esta crítica del conocimiento que se debe a Hegel es una crítica de esta razón pre moderna y decir: mira, esto anterior probablemente no es verdad, ese objetivismo probablemente no es verdad, lo que realmente es verdad es que **ha sido siempre el sujeto hombre y mujer el que ha construido los propios objetos del conocimiento**, porque es que la realidad es esta, mira, la matemática esto es un constructo mental del sujeto, lo que está en el origen de la matemática no es un objetivismo sino precisamente **el desenvolvimiento subjetivo de las personas** que han llegado a la conceptualidad propia de la matemática, pero lo que está en el fondo, antes que el objeto, es el sujeto, que puso la matemática, que inventó la matemática, que diseñó la medición matemática, o la distancia matemática, o el espacio matemático.

Ese es un asunto de constructo humano, no es primero el objeto que el sujeto, y lo mismo pues cualquiera otra cuestión. La biología ese es un constructo completamente de carácter subjetivo y por esto, los objetos del conocimiento, son un producto del sujeto, no son la cárcel del sujeto, sino un producto del sujeto, y un producto del sujeto llamado a modificarse, **siempre que el sujeto cambie sus propias hipótesis del conocimiento**, siempre que el sujeto cambie sus hipótesis es susceptible que la matemática cambie, o que la biología cambie o que la filosofía cambie, o que cambien las materias del conocimiento, cambien a medida que el sujeto precisamente, avanza en nuevos conocimientos, nuevas hipótesis, nuevas formas de percibir y nuevas formas de resolver sus propios asuntos. Entonces, no es verdad que este sea el punto primero, los objetos del conocimiento, este es punto segundo con relación al punto primero que es el sujeto y por eso Hegel lo que construye es el **concepto de historia** como desenvolvimiento del espíritu humano en el tiempo, y por eso termina el propiamente en una fenomenología del espíritu humano en el sentido de que la matemática es un producto fenomenológico del espíritu humano y la biología y la historia misma y el álgebra y la sociología son elementos fenoménicos que ha producido el desenvolverse el espíritu humano en el tiempo, de aquí hasta siempre, porque el espíritu humano es un espíritu cambiante, es un espíritu móvil, es el espíritu inquieto, es el espíritu curioso, es el espíritu de las nuevas hipótesis.

Me parece que eso es lo que da razón de después, mucho más tarde, a la teoría esa de la revolución de las transformaciones científicas de Tomas Cun, no? Diciendo claro, los paradigmas normalmente se están quietos mientras no venga un argumento que pruebe o que desafíe ese paradigma, y entonces el paradigma matemático o biológico o histórico o químico cae y sucede un paradigma distinto y entonces la ciencia cambia y entonces siempre en la misma hipótesis Hegelina **una tesis** siempre encontrará su **antítesis** y esa antítesis formará precisamente una **nueva síntesis**, es decir, un nuevo paradigma hasta que llegue una nueva antítesis que corrija esa tesis y vuelva a generarse otra síntesis que nuevamente se contradice con otra antítesis y ese es **el progreso humano en la historia**, pero fijate, al lobo de sujeto no al lobo de objeto, no encerrándonos en los

objetos, sino reconociendo precisamente, la enormidad de la razón, la enormidad del espíritu humano, que es el que ha puesto en el mundo, lo que el mundo conoce hasta este momento.

Y con toda esa dialéctica, porque eso es lo que propone Hegel, esa dialéctica del conocimiento, es eso la tesis que nunca hay que dejar en sola tesis, hay que hacer continuamente la crítica de esa tesis para poder encontrar la antítesis que nos haga avanzar, ese es el progreso permanente, y ustedes ven que este es **el corazón de la modernidad**.

Primero que todo ciertamente **el rescate del sujeto**, la posibilidad de que el sujeto modifique, de que el sujeto cambie sus propias hipótesis, de que el sujeto en la historia haga continuamente aproximaciones diferentes a sus propias hipótesis de antes, que nos da obviamente una educación en continuo movimiento, en continua elaboración, no en la quietud de una frase, sino realmente, el ámbito en el cual detrás del **proceso de información**, viene también **el proceso de crítica**, el proceso necesario de crítica, el proceso necesario de volvamos a decir, **cambiamos la hipótesis**, variemos los presupuestos, volvamos otra vez, que es la única forma de una **educación móvil, de una educación a la altura del movimiento del espíritu humano**.

Estoy casi, casi repitiendo pues, con frases más, las grandes hipótesis Hegelianas, la fenomenología del sujeto absoluto en la historia y de el desenvolvimiento del espíritu que es el que propiamente pone los objetos de su propio conocimiento, y modifica permanentemente los objetos de su conocimiento.

Pero como ustedes ven, aquí ciertamente entre la pre modernidad y la modernidad, entre *el encierre en el objeto o la resurrección del sujeto*, va de por medio ciertamente, la concepción de una *educación estática o quieta*, simplemente para transmitir conocimientos fijos o la posibilidad de una educación completamente dinámica, completamente crítica que es tal vez lo que a veces en la Colombia nuestra el sistema educativo es bárbaramente quieto, el pensum oficial es siempre ahora y siempre por los siglos de los siglos siempre, y lo que aprendieron unas generaciones es lo que repiten las otras, siempre estático. Yo creo que en cierta forma, las formas religiosas, tienen también, contribuyen notablemente a esta quietud porque les da la impresión que Dios es quieto, , que Dios es lo que la misma pre modernidad dijo, un motor inmóvil, **mueve todo pero el mismo no se mueve**, es quieto, completamente estático y entonces pues desde ahí toman un Dios que es completamente quieto, que es completamente estático, un Evangelio que es el mismo para siempre, el mismo en todas partes y que no induce realmente a las personas a un cambio permanente, a una reelaboración permanente, a las famosas cuestiones de Santo Tomás, que la cuestión nueva necesariamente resulta en una lección nueva.

Yo creo que las cuestiones del siglo XXI son posiblemente muy diferentes a las del siglo XVI y XVII, entonces esas cuestiones requieren obviamente, **unas lecciones de evangelio diferentes**. No hay que responder al mundo quieto sino a un mundo en movimiento, no hay que responder a una sociedad a escala como fue en la pre modernidad, de arriba abajo en una forma piramidal, la sociedad es así, Dios arriba, después el monarca, después el pueblo, después la chusma. El Papa arriba, los Obispos debajo, los curas después y abajo pues la chusma. El que manda arriba, el que obedece abajo. El hombre realmente cabeza de la mujer, la mujer pues allí donde le corresponde que es en la base, los nobles arriba, la plebe abajo, que son las formas estáticas y quietas de una sociedad, que la naturaleza ha puesto estas cosas así.

Porque el problema es ese, no? Que lo pre modernos decían es que la naturaleza se encarga de crear plebeyos y de crear nobles, qué culpa tuvo un noble de nacer noble, y que culpa tiene un plebeyo de nacer un plebeyo, que se contente porque es la naturaleza la que lo produce, claro, la naturaleza produce al que ha de ser rey eso viene dado en la naturaleza, el otro está hecho para obedecer, claro. La naturaleza produce hombres que son cabeza y tienen la desgracia de producir mujeres también, no? Que son esos ordenes como ustedes ven completamente, degradantes, pero yo no sé hasta qué punto esto que yo estoy diciendo pueda ser de alguna forma un diagnóstico también, de ciertas formas educativas, que son dogmáticas, que son establecidas en unos ordenes bárbaramente fastidiosos y negadores realmente de todo movimiento.

Yo creo que debajo de este rescate del sujeto pues ustedes ven que el sujeto moderno entonces será un sujeto autónomo, un sujeto ni siquiera con teonomías, porque la modernidad, lo que trata precisamente es safarse de este pretendido orden divino, que es de alguna forma una teonomía una teocracia y entonces la modernidad lo que trata es pues mira, este orden divino, dejémoslo porque es quieto, y entromicemos más bien al sujeto que es móvil y construyamos una ciencia que sea móvil, y construyamos unos métodos de las ciencias que sean libres, libres de interpretación, libre conciencia, libres hipótesis, libre opinión, libre cátedra, libre expresión escrita, libre democracia, porque no es verdad que haya un orden establecido para que el rey sea el rey y los demás sean plebeyos.

Hagamos una cosa, pongamos en la guillotina al rey y hagamos una democracia, donde no hay unas extravagancias de gente que nació para mandar sino que todos seamos ciudadanos, en igualdad, en fraternidad, en solidaridad y que si acaso queremos nosotros que alguien sea nuestro mandatario, sea porque nosotros lo elegimos, no porque la naturaleza nos lo impone y hagamos entonces una sociedad en la cual proclamemos **los derechos humanos** a los cuales me acabo de referir, derecho de expresión, derecho de investigación, derecho de conciencia, derecho de libre examen, derecho de opinión, derecho de transmigración, derecho de movimiento, derecho que son el momento de los derechos humanos.

Y hemos llegado entonces a **una educación centrada totalmente en la construcción del sujeto, en el valor del sujeto, en el movimiento del sujeto** que acompaña no ordenes estáticos, sino completamente ordenes dinámicos, no es esa la modernidad, porque ese es el gran valor y todo esto viene simplemente al cuento de que ustedes puedan preguntarse *mi plantel educativo es moderno?* A lo mejor es pre-arcaico, a lo mejor es pre moderno, mi plantel educativo es post moderno? A lo mejor sigue siendo hondamente moderno, y no se ha abierto todavía a esos valores de cambio que postula por ejemplo en este momento la post modernidad. *Puede un colegio pre-moderno acompañar a una juventud post moderna?* Estas son las preguntas, porque yo creo que si **hemos definido la pastoral educativa como el proceso de acompañamiento cristiano a personas que están en proceso formativo académico**, entonces claro que la respuesta es: muy difícilmente una comunidad de maestros pre modernos pueden acompañar los procesos generacionales post modernos, difícilmente pueden ser pastores de ese rebaño.

Ustedes me permiten un momentico que yo haga un paréntesis para una lectura...

EL PEQUEÑO NIÑO



Una vez un pequeño niño fue a la escuela, él era en verdad un pequeño niño y aquella sí era una gran escuela. Pero cuando el pequeño niño descubrió que podía llegar a su salón caminando derecho desde la puerta de entrada se sentía feliz.

Una mañana habiendo pasado ya un tiempo el niño en la escuela su maestra le dijo: hoy vamos a dibujar, ¡qué bien! Pensó el pequeño a él le encantaba dibujar, podría pintar muchas cosas leones y tigres, pollos y vacas, trenes y barcos. Así fue que sacó su cajita de crayolas y empezó a dibujar, pero la maestra le dijo: Espera, aún no es hora de comenzar, y ella esperó a que todos los estudiantes estuvieran listos. Ahora dijo la maestra, vamos a dibujar flores, ¡qué bien! Pensó el pequeño a él le encantaban las flores y comenzó a dibujar algunas con sus crayolas rosado, naranja y azul. Pero la maestra le dijo: espera hasta que yo te muestre como, esta era roja con tallo verde, aquí está dijo la maestra, ahora puedes comenzar. El pequeño niño miró la flor de la maestra, luego miró la suya, a él le gustaba su flor más que la de la maestra, pero él no dijo nada, tan solo volteó su hoja e hizo su flor similar a la de la maestra, era roja con tallo verde.

Otro día cuando el pequeño ya abría la puerta por sí solo desde afuera, la maestra le dijo: hoy vamos a trabajar con greda, ¡qué bien! Pensó el niño, me encanta la greda, podré hacer muchas cosas con greda, culebras, carros y hombres, elefantes y cañones, comenzó él a amasar y a pellizcar su bola de greda, pero la maestra le dijo: espera aún no es hora de comenzar, y ella esperó a que todos los demás estuvieran listos. Ahora dijo la maestra, vamos a hacer un platillo, ¡qué bien! Pensó el niño, me gusta hacer platos, y comenzó a hacer algunos, eran de todas las formas y tamaños, pero la maestra le dijo: espera, te mostraré cómo y enseñó a todos cómo hacer un hondo plato. Ahí está dijo la maestra, ahora pueden comenzar, el pequeño miró el plato de la maestra y luego el suyo, sus platos eran mejores que aquel de la maestra, pero él no dijo nada, tan solo amasó de nuevo su greda formando una gran bola e hizo el plato similar al de la maestra, este era un hondo plato.....

El objeto es la vieja maestra, no? Una inspiración del sujeto, la libertad del sujeto, y la educación pues es para la autonomía, para la libertad. Yo creo que ni siquiera para la teonomía, yo creo que la educación no es ni siquiera para la teonomía, yo creo que Nuestro Señor no quiere hombres serviles, sino precisamente, **hombre libres, hombres autónomos**. La educación general es teonómica y en este sentido es heteronoma también, aquí lo que se busca realmente es una **educación autónoma**, para la autonomía, es toda la autonomía de lo que tiene el niño, frente a la maestra.

### † **Modernidad Social: La teoría del conocimiento en la post-modernidad**

Llega ya no la primera modernidad, sino la segunda modernidad y entonces dice perfecto, qué hermoso el sujeto es el que se desenvuelve en el tiempo, en la historia, la modernidad ilustrada pues es el cántico de triunfo del sujeto, viva el sujeto, viva los derechos humanos del sujeto, libertad de métodos, libertad de conciencia, libertad de religión, libertad de investigación, libertad de cátedra, solo que el sujeto liberado no ha logrado liberar la miseria de la realidad y el hombre ilustrado en la modernidad es al mismo tiempo el que convive con las chavolas, con los tugurios, con los barrios de prostitución, con la miseria absoluta, con el campesinado analfabeta, con la carencia, con el hambre, con las hambrunas, con la pobreza generalizada en los mismos polos del desarrollo y mucho más en las periferias del mundo y esto es una desgracia.

Entonces **para qué conocimiento si el conocimiento no logra transformar lo que tiene que transformar que es la realidad** y entonces la segunda modernidad fijate como comienza, crítica a la crítica del conocimiento de Hegel, esto es lo que marca propiamente la segunda modernidad sobre todo Carlos Marx la crítica a la crítica del conocimiento de Hegel porque él había hecho una crítica a las teorías del conocimiento, entonces hagamos una crítica a la crítica del conocimiento de Hegel. Este es Carlos Marx para decir señor usted no crea que resolvió el problema entre objeto y sujeto y dijo que lo primero es el sujeto, perfecto, usted ya lo tiene demostrado pero un sujeto que no logra redimir lo que el conocimiento tiene que redimir para qué diablos sirve, si ese sujeto trascendental científico y técnico no es capaz de resolver lo que el conocimiento tiene que resolver porque es que la cabeza es para resolver los problemas, para resolver la carestía, el hambre, la economía de miseria, para resolver la miseria. Si no es para eso el conocimiento, entonces para qué diablos es el conocimiento.

### Post-modernidad

Ahora bien, yo percibo obviamente que de modernidad no hay solamente una, yo he hablado de modernidad, pero prácticamente lo que hablamos fue de la primera modernidad, porque la modernidad son dos modernidades **y la segunda modernidad fijate tu como comienza, haciendo una crítica a la crítica del conocimiento de Hegel**, es decir una metacrítica al conocimiento de Hegel porque fijate que el conocimiento de la primera modernidad estuvo encerrado en la famosa discusión que todavía incluso no se resuelve entre objeto – sujeto, claro, esta la relación objeto – sujeto para ver si es primero el sujeto que el objeto o es primero el objeto que el sujeto, esa es la discusión de la pre modernidad con la primera modernidad, aquí en la segunda modernidad lo que se advierte es esto, este asunto esta resolución pues es una resolución importante pero no es una resolución suficiente. Porque supongamos esto que el sujeto trascendental es el primero y fundamental, que el sujeto es el que pone los objetos, que el sujeto es libre, es grande, autónomo, su pensamiento es libre como hemos dicho, libre método, libre interpretación, libre ciencia, libre conciencia, libre religión, libertad, es gracias a Dios el grito de la modernidad, la libertad frente a la esclavitud frente a los objetos.

El asunto es ese que el sujeto libre, autónomo y grande no significa que la realidad real, la realidad de los objetos otra vez sea **una realidad liberada, una realidad modificada**, el problema que se tiene es eso, que la modernidad nos dio el sujeto trascendental autónomo y grande en sus métodos y en su ciencia, pero **no hemos asegurado que la ciencia realmente cambie la miseria objetiva de la realidad**, en concreto la modernidad que está terminando, **termina con un terrible saldo en rojo**, un hombre grandioso, técnica, industria, pensamiento, descubrimiento, frente a estas carencias, a estas hambrunas, frente a estas epidemias, a estas frustraciones, a una miseria de la realidad que uno dice no se compagina el sujeto libre, grandioso y autónomo con una realidad que es negación completa de lo que la modernidad postula.

Yo creo que todo el balance que se está haciendo de la modernidad va por esos lados, un saldo en rojo no porque alguien esté descontento de la modernidad, porque yo no creo que haya que negar el sujeto, su método, su trascendencia, eso no hay que negarlo, pero si es necesario verificar que **la liberación del pensamiento, no significa la liberación de la realidad, que la modificación del sujeto, no significa la modificación de la realidad**, que la realidad puede quedar absolutamente irredenta, completamente carente, melancólica, triste, insuficiente, dura, de hambre de enfermedad

de atraso, de convivencia entre grandes desarrollos y atrasos absolutamente, más que medievales completamente de las cavernas.

Y entonces yo creo que allí el que haga la crítica a la crítica del conocimiento de Hegel, está haciendo realmente una obra extraordinaria para decir mira, aquí hay que introducir un factor que la primera modernidad no ha tenido en cuenta porque el pensamiento no necesariamente transforma el solo hecho de pensar, el académico y el hombre de ciencia y especialmente el filósofo **contempla el mundo pero no lo transforma**, la ciencia que debería transformar no transforma y entonces fíjate en lo que hemos caído en **la ideología** de la nación alemana y por eso hay que hacer una crítica al idealismo propio de las naciones de mal que construyen ideas, dan ideas, argumentan ideas, sistematizan ideas, es una ideología de filósofos pero que realmente, no hacen el cambio y la transformación de un mismo campesinado alemán brutalmente atrasado, de un proceso industrial que arroja unas hordas de desempleados con hambre, de gente esclavizada por la fábrica y por la industria, de personas sin tierra, pues de todo eso que se critica en la crítica a la crítica del conocimiento de Hegel que es la crítica de la ideología de la nación alemana, contra los idealismos, porque lo que sale de aquí es un gran idealismo.

Yo creo que es posible que la educación a veces sea bárbaramente idealista, construye las teorías de gente grande y libre y las grandes deducciones y las grandes argumentaciones, y construye pensamiento y acompaña el desarrollo del pensamiento, oye pero si el pensamiento no acompaña la transformación de la realidad, que es lo que tiene en definitiva que acompañar, si el pensamiento no produce formas de acabar con la pobreza, de acabar con el atraso, de acabar con la marginalidad, de acabar con los cinturones de miseria, si el pensamiento no produce eso, **para qué diablos es el pensamiento?** Y sería entonces realmente un uso inadecuado del conocimiento, un uso contrario a la misma lógica del pensamiento, por eso dice el que hace la crítica al conocimiento de Hegel aquí nosotros tenemos que **añadir a la idea** un elemento que se llama **PRAXIS** y que en otro momento se llama **TRABAJO**, porque tal vez la praxis si es modificatoria de la miseria de la realidad y el trabajo es modificatorio de la realidad, por eso cualquier teoría, no nos peliamos con la teoría y con el idealismo, sino que estamos diciendo que la sola idea, la sola teoría que no muestre la praxis y conduzca al trabajo realmente es una teoría hueca, es una teoría que no debe tener cabida en la realidad de la sociedad y nuevamente uno se pregunta mira, mi colegio es pre-moderno, es de primera modernidad o es realmente de segunda modernidad?.

En el colegio no se transmite únicamente, pura teoría , pura deducción ideológica, sino que está ligado a las praxis de transformación, está ligado a las zonas de trabajo, está ligado a lo que hoy normalmente se está diciendo, no **solamente un enseñar qué, sino un enseñar cómo, un enseñar para qué**, qué hago yo con esa teoría, qué hago yo con esa álgebra, qué es lo que quiero hacer con eso y empatamos obviamente con los principios rectores del conocimiento de Habermas que al fin y al cabo se mueve exactamente, en esto mismo como yo le expliqué en el lugar y en el momento oportuno.

Habermas es deudor del materialismo histórico, y esta es la tesis del materialismo histórico, es la realidad material la que tiene que ser transformada y cambiada, es la realidad material y por eso materialismo histórico en el sentido de que la historia se mueve por los intereses materiales que la hacen mover, los intereses de supervivencia, los intereses de casa, los intereses de comunicarnos, los intereses de vivir en la polis, esos intereses que son completamente materiales, es lo que propiamente explica la teoría, y entonces, una teoría que sea carente de praxis tanto en su punto de

partida como en su punto de llegada, porque es que yo creo que **muchas veces la escuela, le da al niño teorías pero no le muestra esa teoría de qué praxis nació**, qué es lo que se quiere formular en la teoría con relación a la praxis, porque yo si creo que este es el punto primero y este es el punto segundo, si uno quiere poner prioridades es evidente que **primero es la praxis que origina una teoría y no al revés**, la teoría a veces no origina ninguna praxis, por eso hay que enseñarle siempre al niño de qué praxis nace una determinada teoría, y en su punto de llegada, la teoría como acompaña la praxis, para qué sirve en la praxis, para qué sirve en las zonas del trabajo, que son las que pueden realmente, modificar y cambiar.

Con eso yo si creo que se está rompiendo el idealismo y el academicismo de la escuela. En Colombia la escuela no acompaña el proceso de transformación nacional, en concreto, la gran crítica que hacen continuamente los industriales es: la academia no prepara a fuentes de trabajo, ni construye fuentes de trabajo, ni indaga por fuentes de trabajo, ni está ligada a los problemas del trabajo, sino que la academia es academia y la praxis es otra cosa distinta y por eso yo creo que nosotros tenemos en todo el sistema educativo, muchachitos que salen con un cartón de bachillerato debajo del brazo pero para qué sirven. Hágase policía bachiller, se necesitan dos para reemplazar un semáforo, porque qué otra cosa puede ser, un policía bachiller.

Esta me parece que es la enorme tristeza de una escuela a espaldas completamente a la practica de transformación, fijate que hace unos años, yo agradezco que aquí hay pues mucha gente joven incluso de generación X. Hace unos años pues este asunto de segunda modernidad casi no se podía decir porque como el autor de esta epistemología fue Carlos Marx, todo lo que supiera a Carlos Marx, pues esto era diabólico completamente, el que nombrara practica y el que nombrara trabajo pues no es que este tipo está ligado a la clase proletaria y este tipo lo que quiere es armar aquí el partido comunista, por supuesto que hoy ya un poco más en la lejanía uno puede apreciar el valor de la aportación epistemológica, no política, sino epistemológica que trae la crítica Marxista al conocimiento de Hegel.

Porque es que yo si creo, ustedes examínenlo después en su estudio y en su oración, si este elemento no es absolutamente capital como alternativa de una teología pura, de un academicismo puro, de un pensum puro, de un pensum del país que no contempla ninguna destreza y ninguna habilidad práctica, y por eso el muchacho sale con un bachillerato académico sin ninguna destreza, sin ninguna habilidad, porque esta es la desventura, **rompimiento que hay entre las zonas del conocer y las zonas de practicar**, el hiato que en general nosotros tenemos entre la zona del suceder y la zona del conocer, es un hiato profundo, es sumamente grave, cuando en verdad yo creo que todo plantel educativo por supuesto es educación pero para la vida, educación pero para la transformación, educación pero para arremangarnos en la profesiones, en los oficios, en la mística de la transformación, porque como es posible, lo hemos dicho tantas veces, en concreto Colombia es una gran academia y crece académicamente y las generaciones cada vez estudian más y hay un gran desarrollo académico sin contar tal vez las de garaje, cuántas son las universidades serias que tiene una ciudad como la nuestra, es para darle gracias a Nuestro Señor de todo el crecimiento académico e intelectual que hay pero al mismo tiempo la realidad no se redime, ahí queda, la realidad no cambia, lo cual significa que algo pasa en el sistema educativo.

Yo creo que esta es **una epistemología profundamente desafiante**. Mi escuela es de segunda modernidad? Yo creo que esa es la pregunta, una escuela, un sistema, un proyecto educativo, un

PEI que realmente no acompaña únicamente un desarrollo y un acompañamiento de ideas del muchacho, de la niña, sino que realmente, integra los aspectos formativos de la praxis.

La posible mezquindad que puede tener esta teoría es que esta praxis de trabajo Marx la ligó únicamente a la clase proletaria y por eso dijo lo demás es burgues, es no sirve para nada, hay que hacer alianza es con la clase trabajadora, *“trabajadores del mundo entero, unidos y no solamente para defender los derechos del trabajador, sino para demostrar que los únicos que realmente transforman son los obreros, son los trabajadores”*. Mira, yo me quito el sombrero ante la cosa porque realmente creo que los que realmente trabajan son los que realmente transforman, y muchas veces que piensan muy poco pero que trabajan mucho, yo creo que ahí hay una gran verdad y me quito el sombrero, ahora si creo que la tesis es mezquina porque **no únicamente la clase trabajadora asalariada es la que trabaja**, eso es lo que corrige el amigo Habermas cuando pone un abanico mucho más amplio, **el adaptar y todo lo que significa adaptar, el comunicar y todo lo que significa comunicar, el hacer sociedad y todo lo que significa ser sociedad** eso es profundamente trabajar y eso es praxis **de transformación**.

Fíjate entonces como se amplía la tesis del materialismo histórico pero realmente se da razón a que sin la praxis transformadora, sin los intereses rectores del conocimiento es puro idealismo, completamente ideología de la nación alemana, este es el asunto no.

Hay unos razonamientos que de alguna manera pues delimitan nuestro propio campo de acción para imponer modelos distintos, yo creo que hay una denotación por supuesto, las condiciones políticas de los préstamos internacionales, eso es una gran verdad, sin embargo, yo quisiera pensar que incluso así es mucho el campo y el espacio de reforma educativa que nosotros pudiéramos tener no hacemos, porque quien creyera que precisamente si estamos pensando en la sociedad norteamericana, la sociedad norteamericana tiene una forma de educación muy ligada a los asuntos del trabajo, mucha investigación aplicada, mucha investigación de elementos propios del desarrollo, y del cambio y de la transformación de las nuevas hipótesis y en eso me parece que nos dan un ejemplo formidable, que es el que nosotros no hemos reproducido, nuestra educación en ese sentido sigue muy por lo patrones europeos y yo creo que ahí hay elementos en los patrones sajones que nos podrían indicar cómo se liga el conocimiento a la praxis de transformación.

### † **Post-modernidad particular**

A mi me parece que es ahí donde está el gran valor de la metacrítica, bueno si estábamos enfrascados en esto en la segunda modernidad los unos aceptando y los otros excomulgando, hasta que aparecen propiamente las dos vertientes de la etapa en la cual estamos que es la post modernidad **las dos vertientes, una representada por Habermas** que es cómo se llama crítica a la razón funcionalista mira que la segunda modernidad es el empleo de la razón, cómo se usa la razón, porque es que yo creo que esa es la pregunta angustiada de la humanidad y entonces lo que establece Habermas es una crítica a la razón moderna, a la razón funcionalista, a la razón funcionalizada a la cual ya la hemos trabajado un poco esa crítica.

En este momento lo que quiero es simplemente indicar cómo nacen esas etapas pre moderna, moderna, segunda modernidad y post modernidad, sino ligada al problema del empleo del

conocimiento, por eso yo si creo que aquí un establecimiento educativo se define pre moderno o moderno o post moderno es simplemente por el empleo del conocimiento, es decir por la epistemología.

El asunto no es simplemente por qué se yo, porque la maestra es tan chévere entonces es post moderna. Me parece que el asunto es de mucha embergadura, entonces, en la primera vertiente cómo aparece la post modernidad con la crítica a la razón funcionalista **y en la segunda vertiente con nuestro amigo Lyotar** que sale de esta, porque yo creo que la crítica de la razón funcionalista de alguna forma sigue muy ligada a la ciencia y la ciencia es fundamentalmente moderna en cambio Lyotar desde la otra vertiente sin renunciar a la ciencia se abre a la crítica de los saberes, no solamente a la crítica de la razón, sino al asunto de la crítica del saber, esas son las hojas que tenemos nosotros de la pragmática del saber narrativo.

Yo creo que **la universidad nuestra sigue siendo una universidad altamente teórica**, la universidad norteamericana en concreto es tremendamente practica, tremendamente hecha en base de investigación, de indagación, de entender pues que la educación es un factor de sociedad, no puede ser de espaldas a la sociedad y de espaldas a la responsabilidad que lo educativo tiene con la vida en sociedad, entonces yo creo que esas dos cosas, no? Yo creo que nosotros tenemos mucho espacio desde el cual revisar nuestra propia fisonomía del plantel educativo. Si ahí se enseña a pensar pero no se enseña a ser, estamos entonces negando los principios mismos de sabiduría, porque es que **la sabiduría es eso, destrezas prácticas** decía Lyotar en las páginas que ustedes tienen, destrezas practicas, habilidades practicas como aprender a ser, aprender a hacer, aprender no a repetir, sino a reelaborar, aprender no solamente qué, sino aprender cómo se hace.

Con esto pues, yo creo que llegamos pues a este otro momento de la post modernidad que es en el que estamos, esto que yo borro claro, no lo borro porque no valga, sino porque no tengo espacio en el tablero, pero ojalá todo esto sirviera como para esa pregunta en qué época estamos, porque yo creo que las epistemologías son correlativas a las épocas, en qué época estamos, es posible que haya mucha escuela y mucho plantel educativo católico que está, pues en una época del siglo XVI, XVII o XVIII esto es bien posible.

La epistemología que acompaña esta época es la que hemos dado a llamar **post-modernidad** en el sentido no de negación de la modernidad sino **post lo que viene después de**, lo que está más allá de la modernidad y entonces que es lo que está más allá de la modernidad, pues yo creo que tenemos ya muchos avances que nos harán redefinir la escuela para la época que hemos comenzado y lo que propiamente se entiende por post modernidad pues mira ciertamente es la crisis en que ha entrado la ciencia sin sabiduría, eso es propiamente, por eso **la post-modernidad comienza con dos críticas. 1).** Crítica a la razón funcionalista que está completamente haciendo ciencia y mirando ciencia especializada pero no construyendo sociedad, no construyendo intersubjetividad, **2)** el otro es el de Lyotar informe sobre el saber, porque hay que decir que **la ciencia sin el saber no se sostiene**, no se puede sostener más, es una sociedad científica que avanza al propio sin sentido porque la ciencia no tiene sentido mientras no haya criterios de sabiduría como lo entregó **Habermas** con la crítica a la ciencia y nos entrega **Lytar** con los asuntos de la sabiduría.

Fíjate que la época comienza nuevamente con asuntos de epistemología, lo propio de la época, la pregunta **por qué se conoce, cómo se conoce, para qué se conoce**, esa crisis de la ciencia sin sabiduría a cargo de Lyotar y de Habermas sigue a través de la crisis de los grandes relatos, que los

llaman también los megarrelatos o los metarrelatos que no han permitido los pequeños relatos, los relatos particulares, los relatos situados. A mi me da la impresión de que nosotros estamos completamente cautivos de los grandes relatos de la humanidad, grandes relatos acerca del progreso, grandes relatos acerca de la ciencia, grandes relatos acerca de la religión, grandes relatos filosóficos, grandes relatos de la Revolución Francesa, grandes relatos de la globalización, grandes relatos del neoliberalismo, grandes relatos. El relato menor de los pueblos, no tiene lugar, no tiene cabida. El relato menor de las culturas ese nunca lo hemos oído, el relato de los particulares, nunca hemos tenido tiempo de oír el relato particular, del hombre particular, hemos trabajado es pero con **el sujeto trascendental de Hegel** que es un gran relato otra vez.

Nunca hemos oído el pequeño relato de una persona particular, de un individuo ahí, eso es lo que no se tiene en cuenta, entonces fijate que lo que se hace es decir estos megarrelatos operan como una metafísica, como unas teorías que otra vez nos tienen cautivos, y generalmente, otra vez lo que el sistema educativo transmite son los grandes relatos. No hay espacio para que el niño cuente su relato, para que la población cuente en la escuela su propio relato, el relato pues de su inventiva, el relato de su progreso, el relato del acueducto, cómo se construye, el relato propio de una cultura, cómo se ama en una cultura, cómo se siente en una cultura, cómo se edifican casas en una cultura, sino que lo que nosotros tenemos son patrones universales, formas de construcción universal, formas de habla y de idioma universal, formas de religión universal, formas de todo universal y esto lo refuerza obviamente la llamada globalización que quita la diferencia de los particulares y lo que hace es homogenizar a todos en el mismo mercado, en la misma lengua y en la misma filosofía y en la misma visión de las cosas, con lo cual se pierde completamente la humanidad, y nuevamente **los que manejan entonces la realidad, pues son los que han hecho los grandes relatos, y que imponen su propio relato a lo otro sea que le sirva o no le sirva.**

Yo creo que este es Lyotard como ustedes vieron, tal vez el capítulo no alcancé a pasarlo sería bueno también fotocopiarlo esa parte de la crisis de los megarrelatos, porque la pregunta es estos megarrelatos, se legitiman, se sostienen esos metarrelatos incluso cuando son contrarios, cuando hacen mal a los particulares, yo puedo mantener un metarrelato de libre comercio cuando yo se que eso es un metarrelato, que se inventaron algunos el libre comercio, pero que lo que hace propiamente es atender contra las personas reales. Yo puedo mantener el relato neoliberal, o el relato liberal o el relato industrial, el mito de la industrialización o el mito del progreso que es un gran relato, un metarrelato y embobar a los niños con esos metarrelatos sin permitirles que ellos cuenten su propio relato, el relato de su pobreza, el relato de los altos de Cazucá o de Simón Bolívar, que cuenten su relato, que vivan su relato, que vivan su cultura.

A mi me parece que eso es lo que reclama la modernidad y por eso si la pre-modernidad fue objeto, la primera modernidad fue sujeto y la segunda modernidad fue el asunto de la transformación de la naturaleza, me parece que **la post-modernidad es el asunto de lo particular**, porque es que este sujeto es el sujeto trascendental, el espíritu trascendental en la historia, aquí se pide es eso, no hablemos tanto del sujeto trascendental, miremos al hombre y a la mujer particular, en su propia sensibilidad, en su propio relato, en su propia eticidad, en su propia finitud, en su propio morir, mirémoslo en su propia ecología, en su propia sensibilidad religiosa, en su propia forma cultural, la cultura rock, y la cultura pop y la cultura kiss, miremos al particular no al sujeto trascendental.

A mi me parece que estos son los grandes valores que me llevan a pensar dónde está la escuela, si la escuela no acompaña al particular, está simplemente embobada transmitiendo metarrelatos y todo

el asunto es que los niños se aprendan los metarrelatos y les califico los metarrelatos, el metarrelato de la filosofía, el metarrelato del álgebra y el metarrelato de Aristóteles, el metarrelato mismo del evangelio que es un gran metarrelato....

## ADVERTENCIAS

Pero en este momento, lo que quiero indicar es esto: las distintas etapas de la humanidad, están ligadas en profundidad a este asunto que **es la quinta esencia de nuestra profesión** y de nuestro oficio que es **el uso de la inteligencia**, el cultivo de la inteligencia, **el para qué de la inteligencia**, **el para qué de las ciencias**, **el empleo responsable de las ciencias**, este sería como la primera advertencia que yo tendría que hacer.

La segunda es que nosotros entremos un poco a observar desde el plantel educativo o una ciencia que nosotros transmitimos con unos objetivismos, con unas valoraciones del objeto, una educación que nosotros no permitimos que sea objetiva sino reproducción del objeto, la matemática es una ciencia objetiva y usted se la aprende porque se la aprende, la filosofía está objetivada ya, fabricada, dada y usted no la puede cambiar, usted no viene aquí a inventar la química, usted no viene a inventar, sino simplemente usted reproduzca objetos, **y ahí es donde comienzan todos nuestros problemas del uso del conocimiento y de las formas de un conocimiento dogmático, cerrado, dado**, hecho una vez por todas, que nosotros no permitimos que alguien interroge, que alguien interprete, que alguien reelabore, que alguien diga que eso es verdad pero podría no serlo, eso es verdad, pero podría ser de otra forma sino que nosotros lo que entregamos ya es un pensum formal de elementos objetivos que usted tiene que saber con una primacía pre moderna del objeto sobre el sujeto, el sujeto supone un chino apachurrado frente a una maestra, frente a un profesor, el pobre chino no puede decir ni pío frente a lo que el maestro le enseña al objetivismo que tiene que repetir, el no puede reconstruir, no puede elaborar, no puede interrogar, este **es el drama del plantel educativo católico, apostólico, romano**, y por esto entonces es altamente violento y violentador.

Por eso yo si creo que muchas de las violencias sociales se plasman en el aula de clase cuando la educación pre moderna es dogmática, objetiva ahí está el problema, entonces de cuál pastoral educativa estamos hablando? Este es el problema y usted va y le canta a la Virgen del Carmen, pero sigue en el aula de clase haciendo lo que no tiene que hacer que es contrario totalmente a la Virgen del Carmen. Claro, porque si algo tiene el Evangelio Santísimo de Jesús es precisamente, no es el hombre para la institución objetiva, nunca, y en este sentido mi Señor se adelante no se cuántos siglos de los siglos se adelanta al asunto. Las tradiciones han convertido las cosas en objetivas, hechas, dadas, tradicionales y cerradas y por eso han convertido la Palabra de Dios, simplemente en un tradicionalismo fastidiosos y de reproducir y volver a decir siempre lo mismo.

Este es el problema y entonces yo si creo que aquí es donde las personas que están levantando el concepto de pastoral educativa tienen que ver si eso no va al corazón mismo de la academia que es **el uso responsable del conocimiento**. Yo no puedo ser así, una persona cautiva de mis objetos, del objeto moral por ejemplo, la moral es objetiva y usted simplemente tiene que reproducir comportamientos morales porque ya se sabe que es lo bueno y que es lo malo, eso es malo y usted lo defina, lo objetiva, lo dogmatiza, y que hace el pobre muchacho y la pobre conciencia pues quedar ahogada de todos esos dogmatismos.



El conocimiento es objetivo, la moral es objetiva, la verdad religiosa es objetiva usted no puede re – examinar, reelaborar, interrogar, sino simplemente aquí está el catecismo y usted se lo traga porque se lo traga, y yo le pongo aquí la nota si usted repite o no repite, le pongo la nota, pero la cuestión no es de una auto – comprensión del sujeto sino es una reproducción de objeto religioso, de objetos del conocimiento o de objetos morales o de objetos económicos porque ahí mismo han convertido la economía en una objetividad.

Yo creo que esa es la desventura que hoy tiene el sistema educativo, es que el sujeto no puede interrogarlo, no puede controvertirlo, no puede criticarlo, sino usted se come el paquete porque ese es el paquete económico en una pérdida completamente de libertad y responsabilidad, eso es lo que yo construyo en una aula de clases, puede ser eso lo que yo construyo en un aula de clase, pero entonces yo si creo que aquí puede que no sea, puede que no haya maestros pre modernos en esta sala, Dios permita que no los haya, de gente absolutamente cerrada en la objetividad de la moral, objetividad que no permite sino simplemente tragar textos ya prefabricados sin ningún contacto del sujeto, sin ninguna interrogación de carácter subjetiva y así entonces, la escuela viene a ser simplemente un lugar de una perezosa y eterna reproducción objetiva.

Por eso los textos de hace 10 años pues pueden servir todavía para hoy, por qué no? Los mismos textos de Álgebra, las mismas páginas amarillentas del profesor de filosofía. No hay quinto malo. Lo que fue bueno para antes es bueno para ahora y fíjate como se caen todos estos historicismos en todos esos posibilismos en eso que van diciendo los maestros que la historia es maestra de la vida, entonces usted reproduzca la historia pasada, trague historia del pasado, es una visión regresiva y yo creo que esto había que decirlo porque si esto está yo no creo que esté , si está en el plantel educativo dígame de cuál pastoral educativa estamos hablando.

## PREGUNTAS Y APORTES DE LOS PARTICIPANTES

1. Si la técnica es como la práctica de la ciencia, entonces la sabiduría viene siendo para la ciencia como lo que la dinamiza de cierta manera, o sea que sin la sabiduría la ciencia quedaría estancada?

*Completamente correcto afirmarlo, porque tal vez ustedes ya leyeron las fotocopias de Lyotar, en las fotocopias que les entregué, el capítulo de la legitimación, que es un capítulo muy importante de Lyotar acerca de la legitimación y la pregunta es oye quién legitima lo que nosotros tenemos que conocer y practicar, quién lo legitima. Lo legitima la ciencia por la ciencia? Lo legitima la autoridad si el estado manda de lo que tenemos que saber, esa no es una forma sumamente precaria de legitimar? Sabemos lo que la autoridad quiere que sepamos y conocemos lo que la autoridad quiere que conozcamos que normalmente es eso. ¿Quién establece eso? La autoridad, se tienen que aprender eso, tiene que aprendérselo porque la autoridad manda, la autoridad del estado es la autoridad paterna que ha determinado lo que nosotros tenemos que saber, lo que nosotros tenemos que conocer, esa es una forma de legitimación por autoridad sumamente precaria, sumamente por principio de autoridad, conozco lo que tengo que conocer simplemente porque me lo mandan o la ciencia se legitima precisamente en virtud de los sujetos esta es la única salida, por consiguiente **es la sabiduría la que legitima la ciencia** y la que la puede sacar de su propia sin razón de una ciencia que se legitima a sí misma o que se legitima por principios de autoridad, por la autoridad de la misma entidad de la matemática, se legitima la matemática o simplemente por la autoridad, porque está en el pensum oficial...*

2. Volviendo a la reflexión anterior, el colegio debe producir siempre llegar a comprender o a interpretar la sabiduría y en ese trabajo pues, juega un papel importante todas las áreas, todos los estamentos, sin embargo, si me parece que el elemento religioso y filosófico juega un papel importante para darle sentido al PEI.

*La pregunta es muy grande padre mío y la respuesta que yo pudiera dar, no quisiera prejuzgar de un mayor sentido y de un menor sentido como si yo dijera la Biología es menos dadora de sentido que la filosofía, o la matemática es menos dadora de sentido que el área de religión, responder de esa forma me parece que sería comprometer un poco áreas que son unánimemente dadoras de sentido. Es que yo creo, que un profesor que enseña la biología es un dador de sentido de esa área de la vida, de producción de la vida y de respeto de la vida...*

3. Yo pienso padre que en este aspecto tiene que ver muchísimo al hablar del maestro, el plantel generalmente piensa es en el estudiante, el plantel está volcado es a qué tipo de estudiante, qué debe saber el estudiante, y se trata de eso dejar a los mejores y a nuestra manera de ver sacar lo que no nos sirve. Generalmente el plantel todavía piensa en eso, y a veces queda en un segundo plano cuál es el maestro que necesita el colegio porque yo pienso que retomando algo que dijo el padre en su oportunidad ha explicado y retomado lo que el padre nos decía ahora. El profesor de ciencias naturales es el que está a veces más alejado, como que no le encuentra sentido a este enfoque y le cuesta, pero es decir, de esto depende mucho qué imagen tiene el profesor de biología sobre Dios y es que uno piensa muchas veces que la pastoral educativa es como transponer o poner encima del currículo como volverlo propaganda, como volverlo comercial, y de pronto ese eje fundamental por ejemplo en las ciencias naturales es ver a Dios como creador. En sí yo pienso que la religión no es que determine si el colegio es católico sino es qué imagen tiene el mismo plantel sobre Dios a través de cada una de las áreas, el Dios social, el Dios comunicador, el Dios creador, y ahí se queda me parece que queda enmarcado todo el currículo de cualquier colegio sea católico o no lo sea.

*En eso estamos y yo creo que en eso abunda toda la sala, y ese es el trabajo, esa es la recomposición que estamos tratando de dar al asunto de pastoral educativa. Lo que se ha tratado de pastoral educativa normalmente es cómo opera la religión, cómo opera la ERE en un aspecto general del colegio, cuáles son las actividades paraacadémicas que se pueden hacer religiosas pero nunca se ha tratado de una mediación de la fe y **la mediación de la fe a través precisamente de los elementos científicos, de los elementos curriculares, del plan de estudios, del aula de clase, de la vocación particular de los especialistas**, esto es lo que no se ha tratado y **YO CREO QUE EN ESTO ESTA SALA ES PIONERA**, yo indico eso, si hay alguna cosa todavía muy desdibujada del concepto mismo de pastoral educativa yo creo que la sala el esfuerzo que tiene que hacer es precisamente de encontrar desde dónde podemos nosotros componer este concepto y por supuesto que irá por las vías que la maestra en este momento remite.*

4. Uno siempre crea una ruptura muy grande de la secundaria a la educación superior, por ejemplo, en la educación secundaria se cambió lo cuantitativo por lo cualitativo, el muchacho llega a la universidad y se encuentra pues que la evaluación es cuantitativa ¿Qué están haciendo las universidades en este mismo planteamiento que usted hace? Por ejemplo, usted se refiere a la Universidad Javeriana, este irrigar en los diferentes saberes también se hace por ejemplo desde la Javeriana? Qué pasa con un muchacho que se puede formar mucho en la

pastoral educativa en el aula pero que llega a universidades católicas y se pierde, sea la Javeriana, ya sea la Católica – que no es tan católica-, cómo por ejemplo estos mismos planteamientos en una universidad pontificia en la facultad por ejemplo de ingeniería, cómo se maneja esta parte?

*Mira, en términos generales **la precariedad del concepto de pastoral educativa** cubija a todo el sistema educativo tanto básica primaria, secundaria, universitario, se esparce en general y yo creo que la misma universidad pues participa de lo mismo de la educación, un gran vacío frente a la pastoral educativa. A ver, si me indica a que le diga la propia experiencia de la universidad la impresión que tenemos, es eso, mira, un cambio de la universidad muy amplio en el cual pues se han hecho pequeñas capillas diseminadas por todo el campo, por todos los edificios y normalmente pues un asesor espiritual que está disponible en una sala contigua para atender personas, un sector de pastoral que trata de hacer una pastoral universitaria, pero en el sentido de ejercicios espirituales para los universitarios, de ciertas celebraciones religiosas, ciertas manifestaciones de carácter religioso – social y una forma en la cual los currículos académicos de medicina, de ingeniería, o cualquier carrera, de eclesiología, y de ética, a veces obligatorias que todavía empeoran las cosas porque un médico que tiene que asistir porque la universidad es de jesuitas entonces le toca asistir a la cristología y a la ética pues porque el asunto es de curas y porque es obligatorio, y porque eso lo baja o le sube el promedio de sus notas y a mi me parece que termina el asunto como ustedes ven este mismo diagnóstico de lo que hacíamos con la confusión que puede haber entre una pastoral verdaderamente educativa y una pastoral parroquial, o **una ERE que es un aditamento al currículo pero que no lo impregna, no lo toca.***

*En la Universidad en los últimos años se ha creado un departamento de servicios se llama desde la facultad de teología un departamento especializado con unos 40 profesores que tienen la responsabilidad de leer el mensaje cristianos desde las distintas facultades y acompañar entonces por ejemplo la medicina, hacer tradición de fe de lo que pude ser una medicina, lo mismo con las ingenierías, las filosofías, derecho, hacer realmente un acompañamiento pero desde la profesión, tratando de acercarnos al currículo y a mi me parece que se está haciendo un laboratorio interesante.*

5. A mi me cuestiona mucho que cuando la primacía de la educación en nuestro país fue católica durante tantos años por qué terminamos en este desorden moral tan grande, algo falló, si eso no se corrigió y si las facultades siguen manteniendo como un país ideal, el problema necesariamente tendrá no solamente que seguir sino crecer a dimensiones abismales como lo está en este momento, totalmente hundido...

*Claro, yo lo que pienso es que cuando se quiere hacer un balance de las causas de nuestra violencia a mi me parece que son muy pocos o tal vez ninguno los que pueden lavarse las manos y decir que no ha colaborado, que no tiene responsabilidad en lo sucedido, en ese sentido todo esto que se está dando normalmente de perdón y olvido a mi me parece un poco apresurado. Y o creo que una nación para reconciliarse tiene derecho a conocer lo que ha sucedido y sobre todo las **causas** por las cuales ha sucedido precisamente para poder poner los correctivos que eso que ha pasado no vuelva a suceder.*

6. Lyotard habla del saber tradicional. El saber tradicional se mira desde el destinatario, el destinatario y el héroe es el pueblo, si nosotros nos vamos al referente del saber científico ahí no

habla el destinador, del destinatario y el referente el hecho histórico nos está demostrando en la actualidad, desde la modernidad a la post modernidad que el conocimiento es de unos pocos, es una minoría y la exclusión es lo que manda en qué forma se rompería esa brecha en el planteamiento de Lyotard?

*Yo creo que la ciencia, ciertamente ha excluido mucho. La ciencia misma ha excluido mucho de la formación, pues precisamente porque se trata de más bien formar los cuadros del estado – nación, una educación que no sea para formar el estado – nación, pues, fíjate que entre nosotros tendría muy poco que hacer. Todo el quehacer educativo es reproducir los cuadros del Estado, las profesiones del estado, la educación puesta al servicio de la reproducción del estado nacional y en ese sentido es una visión, pues, excluyente.*

7. Mire, yo le hice esa pregunta porque la comunicación actual es un solo mercado, una globalización, se nos está imponiendo eso, llega un chico, o un niño, una niña a nuestro centro educativo, en qué lenguaje nosotros podemos mirar esta perspectiva del estudiante cuando esa es la realidad actual?

*Claro, a mi me parece que esas son las formas exclusivas y excluyentes, dígamelo a mí, yo creo que los dije la vez pasada el graffiti que yo me encontré por que sería idiota que un muchacho de 16 años quiera estudiar literatura, pero cómo va a estudiar literatura, cómo va a perder su vida de esta forma, usted vaya a los lenguajes científicos y técnicos. Lenguajes de carácter simbólico, lenguajes de carácter sapiencial es lo que desgraciadamente la modernidad acabó por desacreditar, yo creo que en la post modernidad afortunadamente se abre el espacio para algo que vaya más allá del mercado, más allá de la técnica y entonces es el momento que marca el resurgir de ya no las ingenierías y las profesiones de carácter contable y de carácter mercado, sino pues todas estas formas filosóficas, literarias, estéticas, artísticas, ecológicas, con la cual encontramos un aspecto de vocaciones tal vez mucho más amplias sabiendo que todas esas vocaciones son eminentemente liberadoras, todas son eminentemente liberadoras porque es que yo creo que la literatura por ejemplo tiene un potencial de creación de la sociedad, de expresión de la sociedad, de simbolización de la sociedad, de creación de la cultura, del sujeto cultural que es lo que el mercado moderno y toda la técnica no nos había dejado observar, nos había dejado olvidado y pues, hacer literatura pero como eso es cosa de gente que tiene tiempo para eso no? Que no es económicamente activa. Yo creo que ahí entre la crítica que hace Lyotard es precisamente la crítica al conocimiento que han tenido hasta hoy los conglomerados más desarrollados que son los conglomerados tecnificados y que manejan ciencia, la crítica que él hace e a eso, eso es insostenible completamente insostenible.*

8. Usted en la charla pasada nos habló de que Habermas recoge o rescata el materialismo histórico, quienes como cristianos católicos nos hemos atrevido a leer Leonardo Boff, la tesis Marxista, al rescatar ese materialismo histórico qué posibilidad nos queda a nosotros como educadores ante esos chicos que nos llegan de 7 a 17 años. Le hago esta pregunta porque en la fotocopia que se nos entregó **habla de una tutoría, habla de un trabajo, habla de un lenguaje y de una interacción social**, entonces, le planteo la posibilidad porque Habermas recoge el material claro...

*Claro. Ni siquiera como una posibilidad sino como el corazón mismo de la ciencia reconstructiva porque es que fíjate que Habermas es ciencias reconstructivas pero decir reconstructiva, **reconstructiva con respecto a qué?** Al trabajo transformador. La sociedad está ligada a este*

proceso material de trabajo transformador y que el conocimiento entonces tiene una raíz de trabajo transformador, material yo no se pues claro en el momento del Marxismo muchos se asustaron y pensaron que eso era contrario a la religión y a mi me parece que eso no tiene nada que ver con la religión. **El asunto es que el punto de partida y el punto de llegada es el trabajo transformador** y entonces fijate que lo que se reconstruye es trabajo transformador se llama adaptación de la naturaleza que eso es trabajo transformador. Trabajo transformador se llama comunicación entre semejantes ese es trabajo transformador y trabajo transformador se llaman los elementos de emancipación ese es trabajo transformador.

Este trabajo no solamente la origina sino que es también punto de llegada de la ciencia, no solamente es punto de partida, sino punto de llegada de la ciencia, entonces decir que hay elementos de materialismo, de materialidad, de elementos de interés, de interés cotidiano como dice Hoyos los intereses reales de la vida y las ciencias, es eso que **la ciencia no se explica por ella misma, sino precisamente en relación al trabajo transformador** que es eso, pero esta tesis del trabajo transformador me parece que es la tesis del materialismo histórico precisamente frente a un idealismo que no tiene en cuenta la transformación, sino simplemente, la idea por la idea, la teoría por la teoría, la ideología de la nación alemana.....

9. Son tres cositas: Primera que ahí viene el problema de calificar la religión, que tenga una nota, y dos ejemplos que son muy buenos de un maestro cerrado, de una forma monótona de transmitir el conocimiento y como fidelista esto es y así se quedó.

Una niñas que estaba en 8° o 9° allá en el colegio de Bachillerato y el profesor de matemáticas le pone los ejercicios y ella los resuelve pero no los resuelve como el profesor dice, es decir, sin los pasos del maestro, pero los resuelve y el maestro estaba desconcertado, tu cómo hiciste eso, cómo yo te pongo bien si tu no has seguido lo que yo te he dicho, dice pero profesor lo hice como yo pienso, y el resultado es el mismo. Entonces se fue a un concurso de matemáticas a unos colegios y la niña ganó y es excelente, entonces ella se pone a explicarle a las compañeras cómo ella lo hace y lo que hace es que las confunde porque ya tienen un entrenamiento de que tiene que ser como el profesor, no puede acceder a otras maneras de conocimiento. Por otro lado, es una experiencia de las celebraciones que se hacen en el colegio, con respecto de la Semana Santa. Entramos a las niñas de Primaria a la celebración del Triduo Pascual: el Jueves Santo y el Viernes Santo, en eso dice una niña de primerito "lo mismo que el año pasado". A mí me dio mucha risa y me hizo pensar: si esta peladita que tiene 6 años ya está aburrida con lo mismo del año pasado, eso no significa nada para ella, eso ya se gastó para ella. Cómo uno se lleva eso para cuestionarse, eso no significa, yo estoy convencida de que los maestros de religión debemos ser **creadores de espacios, de sentido** dentro de la clase de religión.....

*Solo los maestros de Religión?*